



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел./факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРИЗНАНИИ ТРЕБОВАНИЙ ЗАЯВИТЕЛЯ ОБОСНОВАННЫМИ И ВВЕДЕНИИ НАБЛЮДЕНИЯ

г. Ульяновск

22 марта 2016г.

Дело №А72-18325/2015

Резолютивная часть определения объявлена «17» марта 2016г.

В полном объеме определение изготовлено «22» марта 2016г.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Модоновой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Фазылзяновой Л.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного
общества энергетики и электрификации Ульяновской области «Ульяновскэнерго»
(ОГРН 1027301482526, ИНН 7327012462), г. Ульяновск

к муниципальному унитарному предприятию жилищно-коммунального хозяйства
«Мулловский», (ОГРН 1067310026960, ИНН 7310101749) Ульяновская область,
Мелекесский район, р.п. Мулловка ул. Красноармейская, д. 144

о признании несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Фасахов А.А., доверенность от 15.01.2016г.;

от должника – не явился, уведомлен;

от иных лиц – не явились, уведомлены;

УСТАНОВИЛ:

09.12.2015г. Открытое акционерное общество энергетики и электрификации
Ульяновской области «Ульяновскэнерго» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской
области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) муниципального
унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский»; включении в
реестр требований кредиторов должника требований ОАО «Ульяновскэнерго» в размере 11
098 889 руб. 65 коп. – основной долг; утверждении временным управляющим Косулина
Игоря Олеговича, члена Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация
арбитражных управляющих «Меркурий» (127018 г. Москва, ул. 2-я Ямская, д. 2, офис 201).

Определением суда от 17.12.2015г. заявление было оставлено без движения,
определением суда от 20.01.2016г. заявление принято к производству.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, дела о
несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,
предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными
законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

16.03.2016г. через канцелярию Арбитражного суда от налогового органа поступило
заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя налогового органа.

16.03.2016 через канцелярию Арбитражного суда Ульяновской области посредством
web-сервиса «Мой Арбитр» от МУП ЖКХ «Мулловский» поступило ходатайство о
привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований на предмет спора – Администрацию «МО» «Мулловское городское поселение»
Мелекесского района Ульяновской области.

В судебном заседании представитель заявителя обратился с ходатайством об
уменьшении заявленных требований до суммы 10 249 736 руб. 83 коп. – основной долг. На
уточненном заявлении настаивал. Ходатайство должника о привлечении третьего лица
оставил на усмотрение суда.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
реплено),
и скреплено
ю
иста (х)
ого заседания
А. Монтинга

Ходатайство представителя заявителя об уменьшении суммы требований удовлетворено судом в порядке статей 49, 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Ходатайство должника о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора – Администрации «МО» «Мулловское городское поселение» Мелекесского района Ульяновской области оставлено судом без удовлетворения ввиду отсутствия процессуальных оснований.

Вместе с тем, суд считает необходимым пояснить, что в силу пункта 1 статьи 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в арбитражном процессе по делу о банкротстве участвует, в частности, представитель учредителей (участников) должника.

Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц Администрация «МО «Мулловское городское поселение» Мелекесского района Ульяновской области является единственным учредителем должника – МУП ЖКХ «Мулловский», следовательно, является лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

В судебное заседание лица, участвующие в деле (за исключением представителя заявителя), надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, не явились.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле документам.

Исследовав и оценив материалы дела, суд считает, что требования заявителя следует признать обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, что в отношении должника, в целях проведения анализа его финансового состояния, следует ввести процедуру банкротства – наблюдение, что временным управляющим муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский» следует утвердить Косулина Игоря Олеговича, при этом суд исходил из следующего.

Заявитель указывает на наличие задолженности муниципального унитарного предприятия «Тепловик» перед ОАО «Ульяновскэнерго» в размере 10 249 736 руб. 83 коп. – основной долг. Указанная задолженность подтверждается вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Ульяновской области.

Доказательств оплаты задолженности в размере 10 249 736 руб. 83 коп. – основной долг по решениям Арбитражного суда Ульяновской области в материалы дела не представлено.

В соответствии с ч.2 ст.69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Обязательность судебных актов предусмотрена ч.1 ст.16 АПК РФ согласно которой, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, субъекты права обязаны учитывать в своей деятельности решение арбитражного суда, выраженное в судебном акте.

Обязательность судебного акта возникает после вступления судебного акта в законную силу и сохраняет значение до момента отмены судебного акта в установленном законом порядке.

С учетом изложенного, заявленное ОАО «Ульяновскэнерго» требование является требованием по возмещению задолженности, возникшей вследствие неисполнения должником обязательств, возникших до возбуждения дела о банкротстве, что в соответствии со ст.ст. 4, 5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является обязательством, подлежащим включению в реестр требований кредиторов.

В силу действия статьи 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требование кредитора, основанное на денежном обязательстве, вытекающем из гражданско-правовой сделки, удовлетворяется в третью очередь.

Согласно пункту 2 статьи 4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», для определения наличия признаков банкротства должника учитывается размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

Пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве установлено, что заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В силу абз. 2 п. 3 ст. 48 Закона о банкротстве определение о введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным п. 2 ст. 33 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», обоснованно и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу (документально, с соблюдением предусмотренного ст. 48 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 3-х месячного срока, подтверждена обоснованность требования в сумме основной долг, суд считает необходимым ввести в отношении Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский» процедуру банкротства - наблюдение.

Согласно статье 4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Как указано в пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013г. №88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» если судебным актом, подтверждающим требования кредитора, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом (заявителя), взысканы проценты по дату фактического исполнения судебного акта, то на основании абзаца первого пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве в реестр требований кредиторов по результатам проверки обоснованности этого заявления включается сумма этих процентов, рассчитанная на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом, поскольку в таком случае вся эта сумма подтверждена судебным актом.

Для целей применения абзаца первого пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве под датой подачи заявления понимается дата его поступления в суд, а не дата вынесения судом определения с его принятии.

В соответствии со статьей 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявленной заявителем по делу Саморегулируемой организацией в Арбитражный суд Ульяновской области, представлена информация о соответствии арбитражного управляющего Косулина Игоря Олеговича требованиям статей 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу статьи 45 Закона о банкротстве при решении судом вопроса об утверждении конкурсного управляющего признается достаточной и достоверной информация заявленной саморегулируемой организации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона.

В силу абз. 2 п. 4 ст. 45 Закона о банкротстве ответственность за предоставление недостоверных сведений об арбитражном управляющем несет заявленная саморегулируемая организация.

Соответственно, у арбитражного суда отсутствует установленная законодателем обязанность проверять достоверность информации, представленной саморегулируемой организацией.

Сведениями о наличии оснований, препятствующих утверждению судом арбитражного управляющего Косулина Игоря Олеговича в качестве временного управляющего муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский», суд не располагает.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», по результатам рассмотрения представленной Саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В связи с этим, суд, рассмотрев сообщение Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» и приложенные к нему документы в отношении арбитражного управляющего, утверждает временным управляющим муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский» Косулина Игоря Олеговича.

Временный управляющий Косулин Игорь Олегович в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» имеет право на получение фиксированной суммы вознаграждения в размере 30 000 руб. 00 коп. в месяц, а также суммы процентов, определенных в порядке пункта 10 статьи 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; вознаграждение временному управляющему выплачивается за счет имущества должника.

В соответствии с п.3 ст.59 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

руководствуясь статьями 20.2, 20.6, 27, 33, 39, 49, 62, 63, 64, 65 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 159, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство Открытого акционерного общества энергетики и электрификации Ульяновской области «Ульяновскэнерго» об уменьшении размера заявленных требований удовлетворить.

Ходатайство Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский» о привлечении к участию в деле третьего лица оставить без удовлетворения.

Признать требование Открытого акционерного общества энергетики и электрификации Ульяновской области «Ульяновскэнерго» к Муниципальному унитарному предприятию жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский» обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов с суммой 10 249 736 руб. 83 коп. – основной долг.

Ввести в отношении Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский» процедуру банкротства – наблюдение.

Утвердить временным управляющим МУП ЖКХ «Мулловский» Косулина Игоря Олеговича – члена Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (127018 г.Москва, ул.2-я Ямская, д.2, офис201).

Исполнительное производство в отношении МУП ЖКХ «Мулловский» приостановить.

Назначить рассмотрение отчёта временного управляющего о результатах проведения процедуры наблюдения на «18» августа 2016 года на 10 час. 45 мин. (местное время, МСК + 1 час) в помещении Арбитражного суда Ульяновской области по адресу: г.Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14, кабинет 201 (телефон помощника судьи: 33-46-22).

Информация о движении дела №А72-18325/2015-29/5-Б размещается на сайте Арбитражного суда Ульяновской области: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>. Адрес электронной почты: info@ulyanovsk.arbitr.ru.

Временному управляющему представить отчет о результатах проведения процедуры наблюдения; анализ финансово-хозяйственной деятельности должника; материалы первого собрания кредиторов; протокол первого собрания кредиторов должника и доказательства его направления в Саморегулируемую организацию; документальное подтверждение расходов по процедуре наблюдения (в том числе расчет суммы процентов по вознаграждению).

Временному управляющему в порядке статей 28, 68 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» опубликовать сведения о введении наблюдения и представить в суд доказательства публикации.

Лицам, участвующим в деле, заинтересованным лицам обеспечить явку представителя в судебное заседание.

Полномочия представителей, явившихся в судебное заседание, подлежат специальной проверке арбитражным судом по правилам статьи 63 АПК РФ.

Полномочия представителя должны быть подтверждены:

- для руководителя - соответствующим решением о назначении на должность руководителя организации, а также документами, удостоверяющими личность;
- для адвокатов - удостоверением адвоката и доверенностью;
- для других представителей – доверенностью и документами, удостоверяющими личность.

Статьей 36 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что в доверенности, выданной представляемым лицом, или ином документе должно быть специально оговорено полномочие представителя на ведение дела о банкротстве в арбитражном суде.

В случае непредставления лицом, участвующим в деле, его представителем необходимых документов в подтверждение полномочий или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным АПК РФ, арбитражный суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица и не допускает его к участию в деле.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.А. Модонова

